

UCHWAŁA NR 142/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu, kandydaturę pana Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu, kandydatury:
 1. pani Olgi Marii BARTULI-CZERWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
 2. pani Ewy Marii BEDNARCZYK – referendarza sądowego,
 3. pani Agnieszki Moniki CHODYRY – asystenta sędziego,
 4. pani Magdaleny Stanisławy GRZYWACZEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 5. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego,
 6. pani Irminy KARP – referendarza sądowego,
 7. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
 8. pani Julii Marii KOWALCZYK – asystenta sędziego,
 9. pani Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 10. pana Tomasza MORYCZA – asystenta sędziego,
 11. pana Michała SIKORSKIEGO – asystenta sędziego,
 12. pani Joanny Anety SKIBY – asystenta sędziego,
 13. pani Joanny TABOROWSKIEJ – asystenta sędziego,
 14. pani Katarzyny Joanny WOJCIECHOWSKIEJ – asystenta sędziego.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

1. pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej – Uchwałą KRS Nr 143/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze,
2. pani Joanny Jarzab – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie,
3. pani Irminy Karp – Uchwałą KRS Nr 140/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim,
4. pani Aleksandry Marii Klim – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grójcu, swoje kandydatury zgłosiło 15 wyżej wymienionych osób.

W dniu 17 marca 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. W posiedzeniu tym nie uczestniczyli dwaj jego członkowie z uwagi na konieczność wykonywania innych obowiązków służbowych. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Piotra Tomasza Grabowskiego. Za rekomendacją Krajowej Rady Sądownictwa jego kandydatury oddano jednogłośnie 3 głosy „za”. W ocenie Zespołu, wysoki poziom wiedzy tego kandydata, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, duże zaangażowanie w wykonywaną pracę oraz cechy osobowościowe pana Piotra Tomasza Grabowskiego – zdecydowały o przedstawieniu z rekomendacją właśnie tej kandydatury.

Pan Piotr Tomasz Grabowski urodził się w 1983 r. w Radomiu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończył w 2007 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożył we wrześniu 2010 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od listopada 2010 r. do sierpnia 2011 r. zatrudniony był w Kancelarii Radcy Prawnego dr. Przemysława Rogowskiego w Poznaniu. Następnie, od sierpnia 2011 r. do listopada 2012 r. był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, oddelegowanym do pracy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, gdzie wykonywał swoje obowiązki początkowo w II Wydziale Cywilnym, a następnie w III Wydziale Karnym tego Sądu. Od kwietnia 2012 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. Ponadto, pan Piotr Tomasz Grabowski od lipca 2011 r. publikuje artykuły z zakresu prawa cywilnego i prawa karnego do działów prawnych czasopism takich jak: „Monitor Prawniczy”, „Flota”, „Biznes Car”, „Auto Firmowe”, „Facility Manager”.

Kandydat w lutym 2011 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu, jednakże z uwagi na zatrudnienie go na stanowisku asystenta sędziego, ostatecznie zawiesił prawo do wykonywania zawodu radcy.

Wyniki pracy pana asystenta zostały ocenione przez sędziego wizytatora bardzo dobrze. Pan Piotr Tomasz Grabowski poznał metodykę pracy sędziego pierwszo i drugoinstancyjnego, zarówno w zakresie spraw cywilnych, jak i karnych, co z pewnością – zdaniem sędziego wizytatora – miało duży wpływ na poznanie i opanowanie techniki pracy sędziego.

Problematyka z jaką zetknął się pan asystent w zakresie spraw cywilnych apelacyjnych, dotyczyła głównie materii prawa zobowiązań – w szczególności prawa własności intelektualnej i ochrony dóbr osobistych. Sędzia wizytator podkreślił, że jest to skomplikowana materia prawna, wymagająca dla jej rozstrzygnięcia ugruntowanej wiedzy, znajomości judykatury oraz stanowisk prezentowanych w piśmiennictwie. Pan asystent wykazał taki poziom wiedzy w tym zakresie, który umożliwił mu sporządzanie projektów uzasadnień w pełni akceptowanych przez sędziów. Przedstawione do analizy projekty uzasadnień spełniają wymogi określone w art. 328 § 2 k.p.c., są napisane poprawnym językiem prawniczym oraz zrozumiałe dla osób zapoznających się z ich treścią. Wywody w nich przedstawione są logiczne, wyważone i jasne, a przedstawiona argumentacja prawna wyczerpująca. Sędziowie współpracujący z panem asystentem wskazali na duże zaangażowanie pana asystenta oraz chęć wykonywania w większym zakresie obowiązków związanych z przygotowywaniem projektów. Ponadto, podkreślono cechy pana Piotra

Tomasza Grabowskiego takie jak: bardzo wysoki poziom kultury osobistej, obowiązkowość, sumienność oraz umiejętność organizowania pracy i podejmowania decyzji.

Także projekty z zakresu spraw karnych, przedstawione sędziemu wizytatorowi do analizy odznaczały się różnorodnością. Sędzia wizytator określił projekty uzasadnień orzeczeń jako procochłonne i merytorycznie bez zastrzeżeń. Wszystkie one zawierały elementy przewidziane w art. 424 k.p.k. i sporządzone zostały jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym językiem. Sędzia wizytator nie miał także zastrzeżeń do projektów orzeczeń. Były one merytorycznie poprawne a ich uzasadnienia (w przypadku postanowień) zawierały właściwe odniesienie do ustalonych okoliczności faktycznych i konieczności wydania wynikających z nich rozstrzygnięć. Pan asystent w sposób prawidłowy przytaczał zastosowane przepisy prawa i stosowną argumentację uzasadniającą oparcie rozstrzygnięcia na ich podstawie. W sposób właściwy i bardzo staranny, pan Piotr Tomasz Grabowski przygotowywał także projekty wyroków łącznych. Każdy jednostkowy wyrok został poddany szczegółowej analizie, a następnie dokładnie opisany. Rozstrzygnięcia były przedstawiane w sposób przejrzysty, ze wszystkimi niezbędnymi elementami.

W konkluzji oceny kwalifikacyjnej, sędzia wizytator pozytywnie zaopiniował kandydaturę pana Piotra Tomasza Grabowskiego, na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podkreślić należy, że w opinii sędziów Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie: pani sędzi Joanny Wasilewskiej-Mikusek, pani sędzi Doroty Loryś-Kosyło i pana sędziego Piotra Nowaka – pan Piotr Tomasz Grabowski był najlepszym asystentem, z jakim kiedykolwiek współpracowali.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, które odbyło się w dniu 3 lutego 2014 r., oddano na kandydaturę pana Piotra Tomasza Grabowskiego 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” z mocą poparcia 13 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego w dniu 7 lutego 2014 r. zaopiniowano kandydaturę pana Piotra Tomasza Grabowskiego, następującym stosunkiem głosów: 36 „za”, przy 26 „przeciw”. W głosowaniu oddano 1 głos nieważny. Kandydat uzyskał 163 punkty poparcia dla swojej osoby.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 19 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie

materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu kandydatury pana Piotra Tomasza Grabowskiego – asystenta sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo wysoką jakość merytoryczną pracy pana Piotra Tomasza Grabowskiego. Wszystkie sporządzone przez niego projekty zostały w całości zatwierdzone i wykorzystane przez sędziów współpracujących z panem asystentem. Nie wymagały one żadnych merytorycznych poprawek, a ponadto opatrzone zostały stwierdzeniem, że stanowią efekt samodzielnej pracy kandydata. Pan Piotr Tomasz Grabowski doskonale opanował metodykę pracy sędziego w pionie cywilnym i karnym, pierwszej i drugiej instancji. Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła także zainteresowanie szeroko pojętą problematyką prawną, które przejawia on poprzez działalność publikacyjną jako autor tekstów do działów prawnych wymienionych periodyków.

Krajowa Rada Sądownictwa wybrała tego kandydata na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, ponieważ całokształt ocen na temat jego pracy zawodowej, poziom doświadczenia życiowego oraz predyspozycji osobowościowych dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na tym stanowisku. Oceny o pracy kandydata dowiodły, że posiada on ugruntowaną i wszechstronną wiedzę z zakresu prawa cywilnego i karnego oraz, że jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. O predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego świadczą ponadto cechy takie jak: wysoka kultura osobista, zrównowazenie, pracowitość, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, a nadto posiadane doświadczenie życiowe i dążenie do pogłębiania posiadanej wiedzy i zdobytych umiejętności zawodowych.

Pan Piotr Tomasz Grabowski uzyskał także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, które zaopiniowało jego kandydaturę 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” (moc poparcia: 13 punktów). Takie samo wysokie poparcie uzyskały tylko pani Joanna Aneta Skiba (moc poparcia: 26 punktów) oraz pani Katarzyna Joanna Wojciechowska (moc poparcia 28 punktów).

Wysokiego poparcia udzielili wybranemu kandydatowi także członkowie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego. Takie samo poparcie uzyskała pani Olga Maria Bartula-Czerwińska (36 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 2 głosy nieważne, suma poparcia 145 punktów), która została przedstawiona z wnioskiem o powołanie do

pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Przysusze. Najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów w tej procedurze konkursowej uzyskała pani Katarzyna Joanna Wojciechowska, zdobywając 40 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”, przy 1 głosie nieważnym z sumą poparcia 167 punktów. Uzyskanie jednak minimalnie mniejszego poparcia podczas głosowania tego organu, nie osłabia w żaden sposób całościowej pozytywnej oceny pana Piotra Tomasza Grabowskiego.

Zarówno pani Joanna Aneta Skiba, jak i pani Katarzyna Joanna Wojciechowska – w niniejszym postępowaniu – nie spełniają łącznie w tak wysokim stopniu kryteriów powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak pan Piotr Tomasz Grabowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że: pani Ewa Maria Bednarczyk, pani Agnieszka Monika Chodyra, pani Magdalena Stanisława Grzywaczewska, pani Julia Maria Kowalczyk, pani Agnieszka Monika Leszczyńska, pan Tomasz Morycz, pan Michał Sikorski, pani Joanna Aneta Skiba, pani Joanna Taborowska i pani Katarzyna Joanna Wojciechowska – są dobrymi kandydatami, jednakże w tym postępowaniu ustępującymi wobec walorów zawodowych i osobowościowych wybranego do przedstawienia kandydata.

Krajowa Rada Sądownictwa, rozpatrując kandydatury na wskazane wyżej wolne stanowisko sędziowskie, wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu, a zwłaszcza ta o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj.: kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego. Rada podkreśliła, że jej zadaniem jest dokonanie wyboru najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. W postępowaniu przed Radą zastosowane zostały wobec wszystkich kandydatów jednakowe kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur miała na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i dobro wymiaru sprawiedliwości.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 roku, na:

1. pana Piotra Tomasza Grabowskiego oddano jednogłośnie 15 głosów „za” – udzielając poparcia tej kandydaturze,
2. panią Olgę Marię Bartulę-Czerwińską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

3. panią Ewę Marię Bednarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Magdalenę Stanisławę Grzywaczewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Joannę Jarzab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Julię Marię Kowalczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Agnieszkę Monikę Leszczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana Tomasza Morycza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Michała Sikorskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Joannę Anetę Skibę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

14. panią Joannę Taborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Katarzynę Joannę Wojciechowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

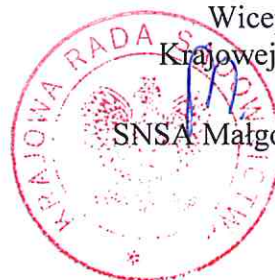
Krajowa Rada Sądownictwa stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).



Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek